

Tout n'est pas clair sur le site AlloCiné. Voici quelques exemples pris au hasard sur le site pour démontrer quelques « manipulations » du lecteur. Manipulations volontaires ou non ? A vous de vous faire votre propre opinion...

1^{ère} Partie : 06 Septembre 2005

« La manipulation selon AlloCiné » par l'exemple H2G2

1. Les critiques des spectateurs :

1.1 La drôle de moyenne...

Pour le film H2G2, au 6 septembre 2005, on a une note moyenne des spectateurs égale à 2 étoiles pour 279 critiques. Pourquoi pas ... C'est en regardant la décomposition des notes que c'est plus surprenant...



Si on regarde la répartition des notes, on voit qu'il y a davantage de 0 étoile (104) et de 1 étoile (44), soit un total de 148, que de 4 étoiles (59), 3 étoiles (38) et 2 étoiles (34), soit un total de 131.

En conclusion, il y a davantage d'avis négatifs que d'avis positifs ou neutres (comme il y a 5 notes, la note « 2 étoiles » qui est juste au milieu du système de notation pourrait correspondre à un qualificatif « moyen » ou « bof » (ni bon, ni mauvais) sur le film.

Si on affecte des qualificatifs à chaque note, on pourrait ainsi dire que :

4 étoiles = Excellent / 3 étoiles = Bon / 2 étoiles = Moyen / 1 étoile = Mauvais / 0 étoile = Nul

Or, quand AlloCiné fait la moyenne des notes des spectateurs, on passe d'une majorité d'avis franchement négatifs (148 sur 279 dont une immense majorité (37%) de « nul » (0 étoile)) à une moyenne neutre (2 étoiles), qui ne reflète pas vraiment la majorité négative. Allez comprendre...

1.2 Les critiques multiples...

Pour que les moyennes soient encore plus « floues », chaque spectateur peut donner plusieurs fois son avis pour un même film. Ainsi, pour H2G2, Le pseudo « Ritstark » a mis 2 critiques les 17 et 18 août 2005 pour le film H2G2 en attribuant à chaque fois à sa critique la note de 4 étoiles pour faire augmenter artificiellement la moyenne des notes des spectateurs du film.

2. Les critiques de la presse :

2.1 Le système d'attribution des notes de la presse par AlloCiné...

Ce qu'il faut savoir pour comprendre les notes des critiques de la presse sur AlloCiné, c'est comment fonctionne les critiques de la presse sur le site AlloCiné ! AlloCiné récupère sur les sites de Cinéma les critiques de la presse sur chaque film, synthétise ces critiques plus ou moins objectivement (cf. le point 2.2 ci-dessous) et attribue à chaque critique une note associée sans consulter l'auteur de la critique. Comme cette méthode de notation d'AlloCiné est très transparente (!), elle n'est expliquée nulle part et il n'est pas expliqué non plus que l'échelle de notation est différente pour les critiques des spectateurs (qui ont droit, eux, à des notes de 0 à 4 étoiles) et pour les critiques de la presse (qui ont droit uniquement à des notes de 1 à 4 étoiles).

2.2 Comment atténuer les critiques négatives...

Non seulement AlloCiné attribue des notes aux critiques de presse de manière unilatérale mais en plus elle tronque les écrits de la presse. Ainsi, il suffit de retirer les termes « génie » et « font cruellement défaut » d'une critique (exemple 1 : le monde) ou d'ôter tout argument négatif comparant le film à un autre film meilleur (exemple 2 : libération) pour que la critique perde un peu de sa force.

Exemple 1 : « Le Monde »

-> *La critique telle qu'elle apparaît sur le site AlloCiné :*

"Le Monde"

- Isabelle Regnier



Sens de l'autodérision, facéties en tout genre, mélange des genres, souci d'incohérence, effets numériques sciemment mal finis, le film de Garth Jennings emprunte beaucoup aux Monty Python. Mais il lui manque l'essentiel. La liberté, le sens du rythme (...). Reste un récit loufoque, et une réalisation qui mise tout sur les gadgets.

-> *La critique originale non expurgée sur le site Le Monde :*

Sens de l'autodérision, facéties en tout genre, mélange des genres, souci d'incohérence, effets numériques sciemment mal finis, le film de Garth Jennings emprunte beaucoup aux Monty Python. Mais il lui manque l'essentiel. La liberté, le sens du rythme,

l'iconoclasme qui faisaient le génie des comiques anglais font cruellement défaut. Reste un récit loufoque, et une réalisation qui mise tout sur les gadgets.

Questions : Pourquoi supprimer une seule ligne ? La critique serait-elle limitée en taille ? Pourquoi alors la critique de « l'Ecran Fantastique » du même film figurant sur le site AlloCiné fait, elle, une ligne de plus que la critique tronquée du journal « Le Monde » ? Est-ce qu'avec cette ligne supplémentaire, on peut interpréter ces propos du journaliste du Monde comme un critique neutre (note 2) sur ce qu'il a vu, ou ressort-il de la critique un aspect négatif global ?

Exemple 2 : « Libération »

-> La critique telle qu'elle apparaît sur le site AlloCiné :

"Libération"

- Bruno ICHER



Enfin en France, la fresque intergalactique déjantée de Douglas Adams.

-> La suite de la critique originale sur le site Libération :

Robbie Stamp, ami d'Adams et producteur exécutif, assure que le film est conforme à l'esprit de l'auteur. Le rythme infernal de la narration bordélique, la mise en scène mi-clip sous acide mi-dramatique de télé psychotique, le jeu des acteurs (Sam Rockwell dans son numéro de branleur à la cool) donnent effectivement **un film drôle. On est certes loin du tremblement de terre des Monty Python, quand Holy Graal traversa la Manche, mais cela donne sacrément envie de se documenter sur Douglas Adams et de lire ses élucubrations. Ce qui est déjà pas mal.**

Questions : Pourquoi les 3 lignes en gras qui expriment la pensée de l'auteur de la critique n'apparaissent pas dans une critique qui se réduit donc finalement à une phrase qui annonce l'arrivée d'un « ovni » au Cinéma sans se prononcer sur sa qualité ? Est-ce qu'en intégrant ce bémol de l'auteur, AlloCiné aurait pu attribuer à cette critique une note de 3 étoiles sachant que le critique de Libération trouve ce film moins bien que « Monty Python Sacré Graal » et qu'il conseille surtout à ses lecteurs de lire le livre dont le film a été tiré ?

2.3 Comment augmenter la moyenne artificiellement en supprimant une catégorie de notation...

Les moyennes de la presse sont souvent de 3 étoiles ou de 2 étoiles pour la majorité des films critiqués sur le site AlloCiné. Comment arriver à des moyennes si bonnes ? C'est simple, en supprimant une catégorie de note, pourtant accessible aux spectateurs du site : le zéro étoile (nul).

En effet, quelle que soit la critique négative d'un média sur un film, la note minimale que lui attribuera AlloCiné sera 1 étoile. Ainsi la critique ci-dessous ne met pas un seul point positif au film H2G2 et AlloCiné lui « affecte » une note de 1 étoile.

"Ouest France"



Absence de rythme, dérives annexes, impasses répétées, ce ne sont pas les défauts qui manquent à une expédition qui n'a pas su trouver son fil conducteur.

Pour témoigner de cette absence de note 0 étoile pour la presse, il suffit de regarder les meilleurs (et les pires) films de 2004 selon la presse (et surtout selon la notation d'AlloCiné !) accessibles en suivant le lien suivant :

http://www.allocine.fr/evenement/top2004/top2004presse_gen_page=45.html

Comme, en plus, on arrondit les moyennes au nombre supérieur d'étoiles, on se retrouve pour un film comme le « Dark Water » américain - le remake du film japonais du même nom - à partir d'une moyenne réelle de 1,5, avec une note moyenne AlloCiné de 2 étoiles alors qu'il a pour lui (ou plutôt contre lui) 10 critiques de presse à 1 étoile (le minimum possible sur le site), soit 56% des opinions de la presse pour dire que ce film est très mauvais !!!

2.4 Comment surnoter ...

Lisez ci-dessous les critiques du film H2G2 extraites du site AlloCiné et demandez-vous si les auteurs de ces critiques sont plutôt positifs par rapport au film (ce qui donnerait une note de 3 ou 4 étoiles attribuée par AlloCiné), neutres (donc une note de 2 étoiles) ou négatifs (ce qui donnerait une note de 1 étoile) ... Personnellement, je pense que si le site AlloCiné avait demandé leur avis aux rédacteurs de ces critiques, ils auraient plutôt opté pour une note plus basse (note 1) ...

Ciné Live" en ligne

- Christophe Chadefaud



De quoi s'amuser un moment si le rythme de cette farce gloubiboulguesque ne manquait cruellement d'une ligne conductrice un tantinet claire. (...) certains morceaux choisis de ce H2G2 inégal mais rigolo ne sauraient laisser de marbre

"MCinéma.com"

- Hugo de Saint Phalle



le résultat est beaucoup moins efficace, voire franchement fatigant. L'entrain et les bonnes idées indéniables du réalisateur Garth Jennings ne suffisent pas à masquer la légèreté d'un scénario laborieux

"Zurban" en ligne

- Véronique le Bris



Dommage car le délire et l'humour british ravageur ont été préservés. Le tout, très bavard, reste difficile à suivre

3. Conclusion :

Alors, à partir de tous ces éléments, quel est votre avis ?

↳ Ces petites approximations dans le système de notation sont de simples coïncidences ?

↳ Le système de notation mis en place est un passif du temps où le site AlloCiné (il y a 2 ans) faisait partie du même groupe que le distributeur des films UGC et le producteur de films Universal (le géant Vivendi Universal) ?

↳ AlloCiné n'a pas envie de trop critiquer les films ?

« La manipulation selon AlloCiné » par l'exemple King Kong

1. La mise en demeure d'AlloCiné par certains titres de presse :

Il y a un fait important de l'actualité du 21 décembre 2005 qui est passé totalement inaperçu. Des critiques de plusieurs titres de presse ont disparu de la base de donnée d'AlloCiné. En effet, certains titres de presse, mécontents de l'utilisation qui était faite par AlloCiné de leurs critiques de films ont mis en demeure AlloCiné de ne plus utiliser leurs critiques passées, présentes ou futures sur le site AlloCiné.

Voici donc la liste exhaustive des titres de presse et des critiques retirées du site AlloCiné ce fameux 21 décembre 2005 pour une durée indéterminée :

- ✂ « Télérama » (3375 critiques supprimées),
- ✂ « Le Monde » (2871 critiques supprimées),
- ✂ « L'Express » (2662 critiques supprimées),
- ✂ « Libération » (1963 critiques supprimées),
- ✂ « TéléCinéObs » (1615 critiques supprimées),
- ✂ « Le Figaro » (1365 critiques supprimées),
- ✂ « Le Point » (1298 critiques supprimées),
- ✂ « Le Figaro Magazine » (259 critiques supprimées).

Ce que AlloCiné a résumé sobrement de la façon suivante sur son site :

« En raison d'un différend entre certains titres de presse et AlloCiné portant sur notre revue de presse, nous sommes contraints en l'état de ne plus vous faire part des critiques des titres suivants :

- Le Figaro,
- Libération,
- Le Monde,
- L'Express,
- Le Nouvel Observateur,
- Le Point,
- Télérama.

Nous vous prions de bien vouloir nous excuser pour ce désagrément que nous espérons momentané. »

Depuis ce même jour, les critiques des titres suivants, non cités par AlloCiné dans leur communiqué, ne sont, elles non plus, plus accessibles (<http://www.allocine.fr/critique/revues.html>) et renvoient à la même page du communiqué sibyllin ci-dessus. Bizarre, vous avez dit bizarre ?

- ✂ « Repérages » (519 critiques supprimées),
- ✂ « Les Echos » (515 critiques supprimées),
- ✂ « Cinopsis.com » (391 critiques supprimées),
- ✂ « L'Événement » (220 critiques supprimées),
- ✂ « Cineastes.fr » (171 critiques supprimées),
- ✂ « Novaplanet.com » (161 critiques supprimées),
- ✂ « Synopsis » (121 critiques supprimées),
- ✂ « Variety » (120 critiques supprimées),
- ✂ « FHM » (113 critiques supprimées),

- ✂ « The Hollywood Reporter » (81 critiques supprimées),
- ✂ « OuiRock.com » (81 critiques supprimées),
- ✂ « France Soir » (65 critiques supprimées),
- ✂ « Rock & Folk » (14 critiques supprimées),
- ✂ « Nice-Matin » (8 critiques supprimées),
- ✂ « Impact » (7 critiques supprimées),
- ✂ « La Tribune » (5 critiques supprimées),
- ✂ « Nova » (3 critiques supprimées),
- ✂ « Marianne » (3 critiques supprimées),
- ✂ « Le Canard Enchaîné » (3 critiques supprimées).

Ce qui représente quand même une « purge » simultanée de 18009 critiques, soit près de 40% de la base de données des critiques stockées sur le site d'AlloCiné !!!

Alors bien sûr, d'autres titres de presse n'ont pas encore réagi et les critiques des titres phares ;-) de la presse cinéma française comme « Paris Match », « Elle », « Télé 7 Jours », « Le Parisien » ou « Ouest France » entre autres, connus pour leurs analyses pointues et leurs critiques détaillées et sans concessions des sorties cinéma, sont toujours consultables sur le site AlloCiné.

Cependant, ce clash entre AlloCiné et ses principaux « fournisseurs » de critiques ne va pas accroître la crédibilité du site AlloCiné et de sa revue de presse.

2. Les critiques de presse « arrangées » de King Kong :

Un énorme Blockbuster, King Kong, sort, le 14 décembre 2005, au Cinéma, dans 850 salles françaises et les critiques de presse doivent être bonnes pour inciter les spectateurs à aller en masse découvrir ce film en salle. Si les critiques ne sont pas convaincues par le film, AlloCiné ne semble pas donner cette impression aux lecteurs...

Pour mieux comprendre la « manipulation », vous trouverez ci-dessous quelques critiques intégrales écrites par les organes de presse mentionnées ainsi que la critique, expurgée par AlloCiné, associée qui est consultable sur AlloCiné et la note attribuée par AlloCiné censée traduire le contenu de la critique (cf. 2.1 « le système d'attribution des notes de la presse par AlloCiné » de la 1^{ère} partie de ce document) pour ce film :

Rappel des notes attribuées par AlloCiné :

Si on affecte des qualificatifs à chaque note, on pourrait ainsi dire que :

4 étoiles = Excellent / 3 étoiles = Bon / 2 étoiles = Moyen / 1 étoile = Mauvais / 0 étoile = Nul

Ainsi, normalement une note de 2 étoiles sur 4 (soit la moyenne) veut dire que le film a autant de bons côtés que de mauvais côtés ou qu'il n'a aucun bon côté et aucun mauvais côté (un film classique sans originalité) ; en dessus (3 ou 4 étoiles), les bons côtés masquent les imperfections et en dessous (une étoile puisque AlloCiné s'interdit de donner 0 étoile à une critique de presse), le film a plus de mauvais côtés que de bons côtés.

Or, des critiques négatives de King Kong auraient-elles pu avoir une influence sur le nombre d'entrées en salle du film ? Voici quelques exemples de critiques du film auxquelles AlloCiné a attribué une note de 2 étoiles (soit un film moyen mais pas en dessous de la moyenne) qui permettront, au final, à la moyenne de la presse pour ce film d'être la meilleure moyenne (3,2 / 4) de la presse pour un film sorti la semaine du 14 décembre 2005.

Cf. lien suivant : <http://www.allocine.fr/critique/semainepresse.html?jour=14&mois=12&annee=2005>

Fluctuat.net - Julie Deh

Critique sur AlloCiné :

(...) un remake ultra long (...) où se mêlent dans le désordre l'action, l'ennui, le spectacle, la caricature, l'explosion numérique, l'erreur cinématographique (...) Il faut cependant concéder que le film excelle à créer un monde et ses créatures.

Note attribuée par AlloCiné : 2 étoiles.

La critique originale intégrale :

Depuis gamin, claironne la promo à qui veut l'entendre, Peter Jackson rêve de réaliser son King Kong. C'est chose faite. Et le moins qu'on puisse dire, c'est qu'il aurait pu continuer à rêver. Mais non. Il nous livre un remake ultra long du film culte (trois heures), où se mêlent dans le désordre l'action, l'ennui, le spectacle, la caricature, l'explosion numérique, l'erreur cinématographique. Trop long d'abord, donc, son King Kong se perd dans une surenchère de scènes de poursuites, de dégringolades orchestrées, de chutes libres, de rattrapages in extremis, d'affrontements à rallonges. Sans doute resté l'enfant passionné qu'il fut il y a trois ou quatre décennies, excessif, jamais rassasié, Peter Jackson en fait trop et plombe son rêve. Il faut cependant concéder que le film excelle à créer un monde et ses créatures. Depuis la trilogie du Seigneur des Anneaux, on savait que le numérique n'effrayait pas notre homme. Il confirme son talent sur la question, livrant des décors grandioses, peuplés de monstres en tous genres. La principale qualité de King Kong réside ainsi dans le recours au digital et dans l'imagination déployée sur ce plan. Le grand singe, pour commencer, est impressionnant. Allure, expressivité, gestuelle, sonorisation, rien ne lui manque. Chapeau bas. Idem pour l'ensemble des créations dont le film foisonne. Dinosaures, tyrannosaures, insectes imaginaires et autres volatiles prennent vie sans faux pas. Même les indigènes de l'île, tout droit sortis des entrailles du Seigneur des Anneaux, frappent l'œil. Mais cela ne suffit pas à sauver un scénario bourré de failles. Les personnages manquent singulièrement de consistance et virent vite à la grimace. Les relations entre les protagonistes n'aboutissent pas, à l'exception peut-être de celle qui lie le singe à sa blonde dulcinée. Bref, l'ensemble sent sérieusement la démission, la qualité d'écriture ayant été bâillonnée au profit de l'exploit visuel. Après sa splendide trilogie, on pouvait pourtant croire Jackson à l'abri de pareils écueils. Il avait su signer un mélange équilibré d'action, d'aventure, de mythe, de fantastique, de numérique, de romance. Gérer une histoire, des personnages creusés, un casting de poids, des effets en pagaille. Durant des heures, et avec un vrai plaisir de cinéma. Rien de tel ici. Voyez donc ce grand gorille pour en admirer le pelage ou la dentition, mais n'attendez pas autre chose. Jackson nous a habitué à mieux, alors vivement plus tard.

Analyse : *Vous pensez vraiment que l'auteur de ces lignes aurait mis une note moyenne à ce film si elle avait attribué elle-même sa note ?*

L'Humanité - Vincent Ostria

Critique sur AlloCiné :

Belle fantasmagorie, mais psychologie faible et sensualité zéro.

Note attribuée par AlloCiné : 2 étoiles.

La critique originale intégrale :

Singerie préhistorique. Remake du film de 1933 auquel Jackson adjoint un long prologue sur le milieu du théâtre sous la dépression. Par contraste, la suite paraît plus aberrante : l'héroïne est offerte à un gorille géant qui ne peut ni la manger ni la violer... Si dans le premier King Kong, un trouble érotique surgissait, ici la mécanique l'emporte : effets spéciaux insensés, reconstitution de New York et scènes de combat essoufflantes entre gorille et dinosaures. Belle fantasmagorie, mais psychologie faible et sensualité zéro.

Analyse : *Vous pensez vraiment que l'auteur de ces lignes aurait mis une note moyenne à ce film si il avait attribué lui-même sa note ?*

Chronic'art.com - Jean-Philippe Tessé

Critique sur AlloCiné :

Côté King, Jackson, c'est déjà ça, a réussi sa bête : monstre numérique dont le moindre poil rivalise d'expressivité avec un Laurence Olivier des grands soirs (...) côté Kong du film : les semelles de plomb du cinéaste, qui rate à peu près tout ce qu'il entreprend, et par excellence le coeur mélo-zoophile du film.

Note attribuée par AlloCiné : 2 étoiles.

La critique originale intégrale :

Des origines (Braindead, Bad taste, Forgotten silver) à nos jours (la trilogie du Seigneur des anneaux), on sait quelle ampleur a pris le cinéma de Peter Jackson, et quel chemin, qui d'artisan potache plutôt inspiré l'a transformé en mammoth pompier. Son King Kong arrive coiffé de la pire des casquettes -le film de fan pour fans- et repart en ayant laissé derrière lui un pâté triple croûte, indigeste au trois quarts.

Côté King, Jackson, c'est déjà ça, a réussi sa bête : monstre numérique dont le moindre poil rivalise d'expressivité avec un Laurence Olivier des grands soirs, l'animal King Kong est plus que convaincant, comme le sont la plupart des effets spéciaux de cette énorme machine. C'est que le versant Futuroscope du film est assez réussi dans sa dimension la plus physique (la sensation de vertige lors de la fameuse scène en haut de l'Empire State Building), et que Jackson s'autorise quelques mamours avec la version Cooper / Schoedsack de 1933 en tournant quelques plans vintage. Et dans le domaine ici microscopique de l'échelle humaine, Naomi Watts est très bien, qui semble refaire durant trois heures la scène de casting de Mulholland drive. Effet charmant lorsqu'elle tente d'attirer l'attention de la bête en remuant devant lui, qui vire aussitôt à la catastrophe puisqu'elle enchaîne avec des claquettes, du jonglage et diverses acrobaties.

Ça, c'est le côté Kong du film : les semelles de plomb du cinéaste, qui rate à peu près tout ce qu'il entreprend, et par excellence le coeur mélo-zoophile du film. King Kong se distribue entre micro-réussites et grosses scènes-boulets. L'appétence, un peu inquiétante sous sa ronde naïveté, de Peter Jackson pour le monumental et l'épandage, ses élans poétiques à la hussarde (la scène dans Central Park, on est à deux doigts de Holiday on ice), carbonisent dans l'oeuf le moindre élan du film. Qu'il s'agisse de donner dans la subtilité affective (les relations entre les personnages secondaires, calamiteuses) ou dans la réflexion suant à grosses gouttes sur le rapport à l'animal, un peu ballote surtout pour qui vient de voir le prodigieux Grizzly man (on a sincèrement peur que sous les encouragements de la belle, il se mette à articuler "beautiful", l'animal).

Jackson partout fonce dans le tas, aime s'embarber, s'éclate dans la multiplication. S'il y avait un dinosaure en 33, il y en aura 40 cette fois-ci, c'est normal, c'est la modernité. La partie centrale du film, dans la jungle, si elle est inaugurée par un sommet de grotesque (les indigènes, catastrophiques, maquillés avec les restes de cirage du Seigneur des anneaux), se poursuit sur ce simple principe de surenchère. La bonne heure passée parmi les espaces verts de Skull Island vaut moins pour sa narration prête à jouer sur console (on y passe d'un décor à l'autre comme on change de niveaux), que pour sa laideur et l'inutilité absolue de ses épisodes. Insectes, sangsues géantes, tyrannosaures trapézistes, poursuites démesurées, bestiaire et situations convoquées ici pour rien, puisque Jackson tout en voulant renouer avec l'esprit du cinéma d'aventure en oublie la charte essentielle, à savoir que tout doit être sacrifié à l'efficacité de l'action. On s'ennuie méchamment dans cette jungle filmée sans idées, il ne s'y passe rien sinon du surnombre. Tout ici n'est que figuration, c'est bien le problème.

Cependant, lorsque la machine s'emballe, il se passe parfois quelque chose : le gorille à New York testant toutes les blondes de la ville à la recherche de la sienne ; la poursuite des dinos patapoufs qui trébuchent les uns sur les autres pour former un tas de boudins gris ; la présentation de King Kong au public new-yorkais. Côté King, ces mini événements ; côté Kong, le reste. Graisse du film jamais tout à fait lavée par les hypothèses qu'il lance sans faire exprès, comme on renverse un pot de peinture en barbouillant une toile. Film obèse, King Kong existe un peu, mais pour pas grand-chose, pour lui, pour rien, pourquoi pas.

Analyse : Vous pensez vraiment que l'auteur de ces lignes aurait mis une note moyenne à ce film si il avait attribué lui-même sa note ?

MCinéma.com - Hugo de Saint Phalle

Critique sur AlloCiné :

(Contre) : L'hommage que voulait rendre le petit bonhomme au grand singe se révèle vain et assez ennuyeux (...) Reste l'essentiel : la bête est belle. Le gorille géant est une réussite indéniable (...) De quoi regretter les péchés d'orgueil du réalisateur qui alourdissent inutilement l'entreprise.

Note attribuée par AlloCiné : 2 étoiles.

La critique originale intégrale :

2/5 GORILLE DANS LA BRUME Avec le triomphe planétaire du SEIGNEUR DES ANNEAUX, Peter Jackson le malicieux hobbit, papa de bijoux d'inventivité comme BRAINDEAD et FANTOMES CONTRE FANTOMES, est devenu un redoutable orque. Hollywood à ses pieds et des moyens colossaux dans les mains, le brillant cinéaste pouvait enchaîner avec tout ce qu'il voulait. La déception de le voir choisir un remake trouve aujourd'hui un écho à l'écran : sa version de KING KONG n'a ni la force d'évocation ni le charme de l'originale, celle de 1933 réalisée par Ernest B. Schoedsack et Merian C. Cooper. L'hommage que voulait rendre le petit bonhomme au grand singe se révèle vain et assez ennuyeux. La faute à un schéma narratif beaucoup trop long et répétitif, alternant scènes d'exposition barbant et séquences spectaculaires pas toujours réussies. On frise parfois l'overdose tant la surenchère est sans limite, d'autant que les effets spéciaux ne suivent pas toujours (fonds verts apparents, images numériques mal intégrées...). Reste l'essentiel : la bête est belle. Le gorille géant est une réussite indéniable dont les émotions humaines et les mouvements sont modélisés à la perfection. De quoi regretter les péchés d'orgueil du réalisateur qui alourdissent inutilement l'entreprise. Hugo de Saint Phalle

Analyse : L'auteur de ces lignes avait mis de lui-même une note inférieure à la moyenne (2/5) sur le site MCinéma.com. AlloCiné ne touche pas la note (toujours 2) mais comme l'échelle de notation est différente (de 5, on passe à une note maximale possible de 4), la note du critique passe d'elle-même la moyenne ! Fantastique, non ?

Happy End : AlloCiné rectifie le tir et précise sa notation

Il faut croire qu'AlloCiné est tombé sur la première version de ma thèse personnelle sur leur système de notation car, après qu'une partie de la presse les ait "boycotté" en décembre (cf. 2^{ème} partie de ce document), ils ont décidé depuis le 4 janvier 2006 de revoir leur système de notation pour la presse (cf. le message ci-dessous qui apparaît désormais sur chaque page de critique de presse d'un film).

Critiques Presse

Attention, nouvelle notation ! A partir du 04 janvier 2006, la critique presse sera établie sur un barème de cinq notes : "0 étoile, 1 étoile, 2 étoiles, 3 étoiles ou 4 étoiles"

Cette réintégration de la possibilité de mettre « 0 étoile » pour les critiques de la presse permet d'autoriser que les films soient jugés plus négativement.

Par ailleurs, une bonne nouvelle n'arrivant jamais seule, AlloCiné a tenu à apporter une précision à ses lecteurs le 8 février 2006 (il était temps puisque le site existe depuis 8 ans !) sur le fait que ce ne sont pas les organes de presse eux-mêmes qui attribuent les notes des films mais AlloCiné. La mention suivante apparaît ainsi sur chaque page de critiques de presse du site :

***L'étoilage est établi par AlloCiné selon un barème qui lui est propre, ceci afin de rendre possible le calcul d'une moyenne.**

En ajoutant désormais entre, d'une part, le journaliste et le titre de l'organe de presse auquel il appartient et, d'autre part, le nombre d'étoiles attribuées par AlloCiné, la mention « **Barème AlloCiné** » avec une petite « * » qui renvoie à la mention citée précédemment.

Ainsi, désormais, il ne fait plus aucun doute au lecteur du site que la notation n'est pas attribuée par le journaliste et l'organe de presse cités mais par AlloCiné directement selon une notation propre.

Enfin, après ces aménagements dans leur système de notation pour la presse et ces quelques précisions importantes apportées aux lecteurs, certains organes de presse ont réintégré la base de données d'AlloCiné (et ce n'est certainement pas un hasard si ces 2 événements ont eu lieu le même jour). AlloCiné est d'ailleurs fier d'annoncer cet heureux dénouement sur ses pages de critiques de presse :

Nous avons le plaisir de vous informer qu'après quelques semaines d'absence, les critiques de Télérama, Le Monde et Le Nouvel Observateur ont désormais réintégré la revue de presse.

Tout est donc pour le mieux dans le meilleur des mondes ?

Réponse page suivante...

Malheureusement, il y a encore quelques imperfections...

Voici une fiche « standard » avec une moyenne presse « normale » :

Un couple parfait

+ ajouter à **MES FILMS**

► [aide](#)

Accueil	Séances	Bandes annonces	Galerie Photos	Casting complet	Secrets de tournage	Critiques presse	Critiques spectateurs	Box Office	Forums
----------------	----------------	------------------------	-----------------------	------------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	-------------------	---------------



Date de sortie : **08 Février 2006** ► [Les films sortis à cette date...](#)

Réalisé par [Nobuhiro Suwa](#) ► [Voir tout le casting...](#)

Avec [Valeria Bruni-Tedeschi](#), [Bruno Todeschini](#), [Nathalie Boutefeu](#)

Film français, japonais. Genre : [Comédie dramatique](#)

Durée : 1h 44min. Année de production : 2005

Critiques : [Presse](#) ★★★★★ ► [Ecrivez votre critique !](#)

Séances :

Rechercher

► Ce film est projeté dans **18 salle(s)**. [Voir les séances](#)

Maintenant, voici une fiche film « non standard », celle du dernier film avec Michaël Youn, telle qu'elle apparaît le 9 février 2006 sur le site AlloCiné :

Incontrôlable

+ ajouter à **MES FILMS**

► [aide](#)

Accueil	Séances	Bandes annonces	Galerie Photos	Casting complet	Secrets de tournage	Critiques presse	Critiques spectateurs	Box Office	Forums
----------------	----------------	------------------------	-----------------------	------------------------	----------------------------	-------------------------	------------------------------	-------------------	---------------



Date de sortie : **08 Février 2006** ► [Les films sortis à cette date...](#)

Réalisé par [Raffy Shart](#) ► [Voir tout le casting...](#)

Avec [Michaël Youn](#), [Hélène De Fougerolles](#), [Thierry Lhermitte](#)

Film français. Genre : [Comédie](#)

Durée : 1h 30min. Année de production : 2005

► [Ecrivez votre critique !](#)

Séances :

Rechercher

► Film projeté dans **543 salle(s)**. [Voir les séances](#)

On a l'impression qu'aucun organe de presse n'a vu ce film, ce qui expliquerait qu'il n'y ait pas, en fin de fiche du film, la mention habituelle « **Critique : Presse** » puis la moyenne en étoiles obtenue par le film.

Or, ce film a bien, au 9 février 2006, 9 critiques enregistrées dans la base de données AlloCiné. Chacune de ces critiques ayant une note de 0 étoile, la moyenne devrait être de ... 0 étoile elle aussi, n'est-ce pas ?

Cette moyenne nulle ne devant pas être « politiquement correcte » pour AlloCiné, il n'est pas concevable de l'afficher...

Pour voir chacune des critiques, il suffit de cliquer sur l'onglet « Critiques Presse » en haut de la fiche du film et on voit ainsi le détail des 9 critiques « cachées » dont la note est de 0 étoile :

aVoir-aLire.com - Frédéric Mignard **Barème AlloCiné*** : 

Tout le monde surjoue et incarne des caricatures empruntées aux pires navets des années 80.

Zurban - Véronique Le Bris **Barème AlloCiné*** : 

(...) vulgaire et mal jouée (...)

Le Parisien - Pierre Vavasseur **Barème AlloCiné*** : 

(...) lourdingue, vulgaire, hystérique et sans imagination (...)

Le Journal du Dimanche - D.A **Barème AlloCiné*** : 

Un ciné-business qui, même s'il trouve des fans, commence à s'éventer.

Télé 7 Jours- Laurence Tournier **Barème AlloCiné*** : 

Incontrôlable n'est pas recommandable.

Ciné Live - Sandra Benedetti **Barème AlloCiné*** : 

Irregardable.

Studio Magazine - Thierry Cheze **Barème AlloCiné*** : 

(...) absence d'inventivité (...)

Première - Christophe Narbonne **Barème AlloCiné*** : 

Nos réalisateurs se contentent de mal copier des recettes anglo-saxonnes (basée sur le comique de situation) quand il s'agirait plutôt de redéfinir le rire à la française, de lui redonner une âme.

Score - Romain Cole **Barème AlloCiné*** : 

Un film qui vous met face au néant du cinéma.

Alors, pourquoi n'existe-il pas un lien direct sur les critiques de la presse dans la fiche du film elle-même avec affichage de la moyenne de la presse pour ce film comme pour les autres films du site ? Un autre mystère du site AlloCiné...

Hormis ça, les corrections apportées par le site AlloCiné sont un premier effort louable.

A quand des critiques reproduites en intégralité et donc sans suppression des reproches faits au film et surtout des films notés directement par les titres de presse - ce qui se fait d'ailleurs dans le tableau central des étoiles de l'hebdomadaire « Pariscope » - ?

On peut toujours rêver...